

| 評価項目        | 評価視点                    | 評価小項目    | 評価指標                                                                                                                                                               | 実 績                    | 前年度実績*                          | 参考資料等          | 自己評価 | 前年度自己評価 | 自己評価の理由                                                                                                                                         | 小委員会 | 外部評価の理由                                |
|-------------|-------------------------|----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|---------------------------------|----------------|------|---------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|----------------------------------------|
| 1 資料収集・保管活動 | 資料の計画的な収集・整理・保管ができているか。 | 自然史系資料収集 | 資料収集方針（①北九州地域の特徴を示すもの、②自然史の興味を喚起するもの、③特別展のテーマ理解促進に必要なものなど：別紙1）に基づいた収集・保存ができているか。<br>[定量的指標] ー<br>[定性的指標] 方針に沿った収集状況、達成度（令和7年度までに5ヶ年計画で到達させる定性的な目標に対する各年度における達成度合い） | 達成度：平均63%（38～85%）      | 達成後：平均43%（20～52%）               | 年報p. 52-53 別紙1 | B    | C       | 【定量】 ー<br>【定性】 収集状況：収集方針①～③の資料が収集できた：A<br>達成度：63%：C<br>総 評 → B<br>【総合】 定量的評価はなく、定性的評価はBだが、ホロタイプ標本12種など貴重な資料を収集できたため、自己評価はBとした                   | B    | ・自己評価は妥当である<br>・充実した活動がなされていることが、見てとれる |
|             |                         | 自然史系資料登録 | デジタルデータベース化状況<br>[定量的指標] 年度別の目標登録点数に対する達成度<br>[定性的指標] ー                                                                                                            | 3, 611点<br>目標値：2, 770点 | 3, 501点（4, 093点）<br>目標値：3, 464点 | 年報p. 52-53 別紙2 | B    | B       | 【定量】 登録点数：前年度比103%：B、過去5年間平均比88%：B<br>総 評 → B<br>【定性】 ー<br>【総合】 定性的評価はなく、定量的評価はBであることから、自己評価はBとした                                               | B    |                                        |
|             |                         | 歴史系資料収集  | 資料収集方針（別紙3）に基づいた収集・保存ができているか。<br>[定量的指標] 寄贈・寄託・購入点数<br>[定性的指標] ①地域の歴史・文化の理解に役立つもの、②伝承資料で維持管理が困難なもの、③従来の資料を充実・補完するもの、④学術研究、展示・教育普及に有用なもの、これら収集品の登録状況                | 3, 838点                | 1, 514点（698点）                   | 年報p. 53-54 別紙3 | B    | B       | 【定量】 収集点数：前年度比252%：A、5年平均比550%：A<br>総 評 → A<br>【定性】 指標①～④の資料を収集し、特に希少価値のある中世文書も収集できた。一方、資料の登録が遅延した → B<br>【総合】 定量的評価がA、定性的評価がBであることから、自己評価はBとした | B    |                                        |
|             |                         | 歴史系資料登録  | デジタルデータベース化状況<br>[定量的指標] 登録件数、達成度（目標1, 500点）<br>[定性的指標] ー                                                                                                          | 1, 290件<br>86%         |                                 | 年報p. 53        | B    | B       | 【定量】 達成度86%：B<br>【定性】 ー<br>【総合】 定性的評価はなく、定量的評価がBであることから、自己評価はBとした                                                                               | B    |                                        |
|             | 〈総合〉                    |          |                                                                                                                                                                    |                        |                                 |                | B    | B       | ・全ての評価指標において評価がBであることから、総合評価はBとした                                                                                                               | B    |                                        |

評価基準 A：大変良い、B：概ね良い、C：やや不十分、D：不十分

定量的指標に関しては、5年平均値と比べて、主にA：≧120%、B：120～80%、C：80～40%、D：≦40% とし、これに定性的な要件を加味して、総合的に判断する。

\* 括弧内は前年度まで過去5年の平均。

| 評価項目     | 評価視点                                | 評価小項目 | 評価指標                                                                                                                   | 実 績              | 前年度実績                              | 参考資料等               | 自己評価 | 前年度自己評価 | 自己評価の理由                                                                                                                                                                        | 小委員会                                | 外部評価の理由                                |
|----------|-------------------------------------|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|------------------------------------|---------------------|------|---------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|----------------------------------------|
| 2 調査研究活動 | 戦略的な調査研究を実施し、博物館の調査研究機能を高めることができるか。 | 研究業績  | 外部資金応募数・採択数<br>*令和6年度申請・採否決定分<br><br>[定量的指標] 応募数<br>[定性的指標] 採択率<br>(採択率は定量的だが、審査の結果として選考され、内容が評価されたと考えて、定性的指標の質の評価とする) | 19件<br>7件・37%    | 24件<br>(23件)<br>9件・38%<br>(8件・34%) | 別紙4                 | B    | A       | [定量] 応募数：前年度比79%：C、過去5年平均比 83%：B<br>[定性] 採択率：前年度比97%：B、過去5年平均比108%：B<br>総 評 → B<br>【総合】 定量的評価・定性的評価ともにBであることから、自己評価はBとした                                                       | B                                   | ・自己評価は妥当である<br>・充実した活動がなされていることが、見てとれる |
|          |                                     |       | 外部資金獲得による継続実施研究課題数（令和6年度開始分を含む）<br><br>[定量的指標] 研究課題数<br>[定性的指標] ー                                                      | 27件              | 25件<br>(22件)                       | 年報p. 64-66<br>別紙5   | A    | B       | [定量] 課題数：前年度比108%：B、過去5年平均比123%：A<br>総 評 → A<br>[定性] ー<br>【総合】 定性的評価はなく、定量的評価がAであることから、自己評価はAとした                                                                               | A                                   |                                        |
|          |                                     |       | 自然史系<br><br>[定量的指標] 論文等出版数、学会発表件数<br>[定性的指標] 査読あり論文数                                                                   | 出版33本*<br>発表27件* | 出版27本*<br>(31本)<br>発表27件*<br>(25件) | 年報p. 60-64          | B    | B       | [定量] 出版数：前年度比106%：B、過去5年平均比113%：B<br>発表数：前年度比100%：B、過去5年平均比108%：B<br>総 評 → B<br>[定性] 論文のうち30本が査読あり、学会発表のうち3件が国際学会である：A<br>【総合】 定量的評価はB、定性的評価はAであるが、全体として前年度並みであることから、自己評価はBとした | B                                   |                                        |
|          |                                     |       | 歴史系<br><br>[定量的指標] 論文等出版数<br>[定量的指標] 学会発表件数                                                                            | 10本<br>4件        | 9本（7本）<br>5件（3件）                   | 年報p. 65             | B    | B       | [定量] 出版数：前年度比111%：B、過去5年平均比143%：A<br>発表数：前年度比：80%：B、過去5年平均比133%：A<br>総 評 → A<br>[定性] 査読あり論文が2本：C<br>【総合】 定量的評価はA、定性的評価はCであることから、自己評価は中間のBとした                                   | B                                   |                                        |
|          |                                     |       | 普及書等執筆数<br><br>[定量的指標] 普及書等執筆数                                                                                         | 12本              | 11本（15本）                           | 年報p. 60, 62, 63, 66 | B    | C       | [定量] 執筆数：前年度比109%：B、過去5年平均比80%：B<br>総 評 → B<br>[定性] ー<br>【総合】 定性的評価はなく、定量的評価がBであることから、自己評価はBとした                                                                                | B                                   |                                        |
|          | 〈総合〉                                |       |                                                                                                                        |                  |                                    |                     |      | B       | B                                                                                                                                                                              | ・5指標のうち4指標がB、1指標がAであることから、総合評価はBとした | B                                      |

評価基準     A：大変良い、B：概ね良い、C：やや不十分、D：不十分

定量的な指標に関しては、5年平均値と比べて、主にA： ≧120%、B： 120～80%、C： 80～40%、D： ≦40% とし、これに定性的な要件を加味して、総合的に判断する。

\*館長の実績を含む

\*\* 括弧内は前年度まで過去5年の平均。

| 評価項目   | 評価視点                                         | 評価小項目 |                        | 評価指標                                                                    | 実 績                                                                | 前年度実績*                      | 参考資料等                   | 自己評価 | 前年度自己評価 | 自己評価の理由                                                                                                                                                                                                | 小委員会 | 外部評価の理由                                                        |
|--------|----------------------------------------------|-------|------------------------|-------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|-----------------------------|-------------------------|------|---------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|----------------------------------------------------------------|
| 3 展示活動 | 自然史、歴史に関する市民の興味関心を高めるとともに、質の高い魅力ある展示ができているか。 | 総入館者数 |                        | 総入館者数<br>[定量的指標] 入館者数<br>[定性的指標] －                                      | 472,957人                                                           | 431,278人<br>(485,593人)      | 年報p. 10                 | B    | B       | [定量] 前年度比110％:B、過去3年平均比97％:B<br>総 評 → B<br>[定性] －<br>【総合】 定性的評価はなく、定量的評価がBであることから、自己評価はBとした                                                                                                            | B    | ・ 自己評価はおおむね妥当であるが、総合評価はAでも良いように感じた<br>・ 充実した活動がなされていることが、見てとれる |
|        |                                              | 特別展   | 特別展総観覧者数               | 有料特別展観覧者数（カラーズの令和5年度分と絵本展の令和7年度分を含む）<br>[定量的指標] 観覧者数<br>[定性的指標] －       | 165,404人                                                           | 130,543人<br>(161,864人)      | 年報p. 14, 16, 18, 22     | B    | C       | [定量] 前年度比127％:A、過去3年平均比102％:B<br>総 評 → B<br>[定性] －<br>【総合】 定量的評価はBであり、自己評価はBとした                                                                                                                        | A    |                                                                |
|        |                                              |       | 春の特別展「カラーズ」            | [定量的指標] 入場者数<br>[定性的指標] ①開催の意義と効果<br>②展示内容や手法、解説などの創意工夫<br>③観覧者の理解度・満足度 | 入場者数：37,154人<br>理解度：4.2点（5点中）<br>満足度：4.6点（5点中）                     | 入場者数：55,768人<br>(41,381人)   | 年報p. 14-15<br>別紙（アンケート） | A    | A       | [定量] 前年度比67％:C、過去3年平均比90％:B<br>総 評 → B<br>[定性] 理解度4.2点（5点中）:A、満足度4.6点（5点中）:A<br>自然界や暮らしの中の色について、自然史と歴史が融合させた展示を行った:A、開催意義・効果:B<br>総 評 → A<br>【総合】 定量的評価はB、定性的評価はAであるが、有意義で内容の充実した特別展を実施できたため、自己評価はAとした | A    |                                                                |
|        |                                              |       | 夏の特別展「ゾクゾク発見！両生類・は虫類展」 |                                                                         | 入場者数：107,649人<br>理解度：4.4点（5点中）<br>満足度：4.7点（5点中）                    | 入場者数：58,268人<br>(86,284人)   | 年報p. 16-17<br>別紙（アンケート） | A    | B       | [定量] 前年度比185％:A、過去3年平均比125％:A<br>総 評 → A<br>[定性] 理解度4.4点（5点中）:A、満足度4.7点（5点中）:A<br>生態展示を含めて、両生類・は虫類の特性と魅力を分かりやすく紹介した:A、開催意義・効果:B<br>総 評 → A<br>【総合】 定量的評価・定性的評価ともにAであるため、自己評価はAとした                      | A    |                                                                |
|        |                                              |       | 秋の特別展「お菓子のむかしばなし」      |                                                                         | 入場者数：24,209人<br>理解度：3.9点（5点中）<br>満足度：4.4点（5点中）                     | 入場者数26,006人<br>(20,551人)    | 年報p. 18-19<br>別紙（アンケート） | A    | B       | [定量] 前年度比93％:B、過去3年平均比118％:B<br>総 評 → B<br>[定性] 理解度3.9点（5点中）:B、満足度4.4点（5点中）:A<br>助成金を獲得し、体験性・体感性を高める工夫をした:A<br>開催意義・効果:B<br>総 評 → A<br>【総合】 定量的評価がB、定性的評価がAであるが、体験性・体感性を高める工夫をしたことを高く評価し、自己評価はAとした     | A    |                                                                |
|        |                                              | 企画展   | 「博物館のお正月展」             | [定量的指標] 入場者数<br>[定性的指標] ①開催の意義と効果<br>②展示内容や手法、解説などの創意工夫<br>③観覧者の理解度・満足度 | 入場者数：821人<br>（1日当たり常設展入場者数）                                        | 入場者数：925人<br>（1日当たり常設展入場者数） | 年報p. 20-21              | B    | B       | [定量] 前年度比89％:B<br>[定性] 日本の正月について、時節に合った解説や地元色のある展示を行った、有意義な展覧会であった:B<br>【総合】 定量的評価・定性的評価ともにBであるため、自己評価はBとした                                                                                            | B    |                                                                |
|        |                                              |       | 歴史企画展「藤井玉欄」            | [定量的指標] －<br>[定性的指標] ①開催の意義と効果<br>②展示内容や手法、解説などの創意工夫<br>③観覧者の理解度・満足度    | 北九州の日本画家・藤井玉欄の生涯と画業について、ご子孫や弟子の家に伝わる作品や館蔵作品により紹介した                 |                             | 年報p. 24                 |      |         | [定量] －<br>[定性] 館蔵資料を中心に活用して、地元の歴史や文化を掘り起こし、紹介できた：B<br>【総合】 定性的評価はなく、定量的評価がBであることから、自己評価はBとした                                                                                                           |      |                                                                |
|        |                                              |       | 歴史企画展「戸畑百年の軌跡」         |                                                                         | 旧戸畑市の市制施行百年を機に、地図や写真、版画作品などにより、昭和の初めと終わり、現代に至る戸畑の発展と街並み、暮らしの変化を辿った |                             | 年報p. 25                 |      |         |                                                                                                                                                                                                        |      |                                                                |

|      |             |                                 |                                                                                     |                                                                                                          |                                    |                    |   |   |                                                                                                                                                                                                                                                                            |   |
|------|-------------|---------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|--------------------|---|---|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|
|      |             | 歴 史 企 画 展<br>「貫の歴史と文化財」         |                                                                                     | 小倉南区貫の真光寺に伝わる大般若経、地域に関わる古文書や史跡の調査成果を紹介し、地域の歴史と文化財を見つめ直す機会を提示した                                           |                                    | 年報p. 26            | B | B |                                                                                                                                                                                                                                                                            | B |
|      |             | 歴 史 企 画 展<br>「地域の暮らしと道具のうつりかわり」 |                                                                                     | 小学校3年生の社会科の単元に即して、収蔵資料や市民提供写真を中心に、身近な地域の暮らしと道具のうつりかわりを紹介し、校外学習の場を提供した                                    |                                    | 年報p. 27            |   |   |                                                                                                                                                                                                                                                                            |   |
|      | 常設展示更新など    | 自然史ゾーン                          |                                                                                     | ぼけっとミュージアムNo. 6のほか、リサーチゾーンの一部を展示替えした                                                                     |                                    | 年報p. 12            | B | B | 【定量】ー<br>【定性】ぼけっとミュージアムNo. 6に世界最大級のオオサンショウウオ類標本などを新たに展示し、各種動物の体のつくりの進化を詳しく解説した:B<br>・リサーチゾーンに恐竜に関する資料や市内産出の化石標本を置いた収蔵庫を再現し、収蔵庫の機能などの解説を充実させた:B<br>・遣明船シアターに積み荷のハンズオン展示を追加し、体験性・体感性を高めた:B<br>・ミュージアムガイドとリーフレットを全面改訂した：B<br>総 評 → B<br>【総合】定量的評価はなく、定性的評価がBであることから、自己評価はBとした | B |
|      |             | 歴史ゾーン                           |                                                                                     | ヒストリーアートギャラリーで、季節に応じるなどして、7回の展示替えを行った。<br>テーマ館「鎌倉・南北朝・室町時代の北九州」のうち遣明船シアターの展示を更新するとともに、同じ時代の資料の展示替えを1回行った |                                    | 年報p. 13<br>年報p. 28 |   |   |                                                                                                                                                                                                                                                                            |   |
|      | 短期展示・出張展示など |                                 | 【定量的評価】 短期展示回数<br>出張展示回数<br>【定性的評価】 ①開催の意義と効果<br>②展示内容や手法、解説などの創意工夫<br>③観覧者の理解度・満足度 | 短期展示：2回<br>出張展示：4回<br>当館発の特別展「ネコ」を名古屋・大阪・鳥取で開催                                                           | 短期展示：3回<br>(5回)<br>出張展示：2回<br>(1回) | 年報p. 28-32         | A | B | 【定量】 短期展示：前年度比67%:C、過去5年平均比40%:C<br>出張展示：前年度比200%:A、過去5年平均比400%:A<br>総 評 → B<br>【定性】 当館発の特別展「ネコ」を名古屋・大阪・鳥取で開催した→A<br>【総合】 定量的評価はB、定性的評価はAであるが、特別展「ネコ」の3ヶ所での開催を高く評価して、自己評価はAとした                                                                                             | A |
| 〈総合〉 |             |                                 |                                                                                     |                                                                                                          |                                    |                    | B | B | ・9評価指標のうち5指標がB、4指標がAであることから、総合評価はBとした                                                                                                                                                                                                                                      | A |

評価基準     A：大変良い、B：概ね良い、C：やや不十分、D：不十分

定量的な指標に関しては、主にA: ≧120%、B: 120～80%、C: 80～40%、D: ≦40% とし、これに定性的な要件を加味して、総合的に判断する。

\* 括弧内は前年度まで過去5年のうち令和2年度と3年度を除く3年間の平均値。

| 評価項目     | 評価視点                                                           | 評価小項目              | 評価指標〈括弧内は目標値〉                                   | 実 績              | 前年度実績*                                   | 参考資料等      | 自己評価 | 前年度評価 | 自己評価の理由                                                                                                                             | 小委員会 | 外部評価の理由                                |
|----------|----------------------------------------------------------------|--------------------|-------------------------------------------------|------------------|------------------------------------------|------------|------|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|----------------------------------------|
| 4 教育普及活動 | 博物館がセカンドスクールとして、子どもたちの来館機会を創出し、理科・社会科への学習意欲を持たせる仕組みづくりを進めているか。 | セカンドスクール事業（MT主務）   | [定量的指標]<br>学校団体誘致活動回数〈100社〉<br>[定性的指標]－         | 123社             | 85社<br>(120社)                            | 年報p. 38    | A    | B     | [定量] 前年度比144％:A、過去3年平均比103％:B<br>総 評 → A<br>[定性]－<br>【総合】 定性的評価はなく、定量的評価はAであることから、自己評価はAとした                                         | A    | ・自己評価は妥当である<br>・充実した活動がなされていることが、見てとれる |
|          |                                                                |                    | [定量的指標]<br>社会見学・修学旅行等 入館団体数<br>入館者数<br>[定性的指標]－ | 911団体<br>54,104人 | 903団体<br>(852団体)<br>54,265人<br>(52,589人) | 年報p. 38    | B    | A     | [定量] 入館団体数：前年度比101％:B、過去3年平均比107％:B<br>入館者数：前年度比99.7％:B、過去3年平均比103％:B<br>総 評 → B<br>[定性]－<br>【総合】 定性的評価はなく、定量的評価はBであることから、自己評価はBとした | B    |                                        |
|          |                                                                |                    | [定量的指標]<br>体験プログラム等 実施回数<br>参加者数<br>[定性的指標]－    | 111回<br>5,535人   | 134回<br>(130回)<br>7,078人<br>(6,510人)     | 年報p. 38-39 | B    | B     | [定量] 実施回数：前年度比83％:B、過去3年平均比85％:B<br>参加者数：前年度比78％:C、過去3年平均比85％:B<br>総 評 → B<br>[定性]－<br>【総合】 定性的評価はなく、定量的評価はBであることから、自己評価はBとした       | B    |                                        |
|          | 市民の知的ニーズに応じた効果的な生涯学習が実施できているか。                                 | 教育普及講座類<br>(学芸員主務) | [定量的指標]<br>館主催普及講座 開講数<br>参加者数<br>[定性的指標]－      | 27講座<br>333人     | 23講座<br>(一)<br>348人<br>(一)               | 年報p. 41-42 | B    | A     | [定量] 講座数：前年度比117％:B<br>参加者数：前年度比96％:B<br>総 評 → B<br>[定性]－<br>【総合】 定性的評価はなく、定量的評価はBであることから、自己評価はBとした                                 | B    |                                        |
|          |                                                                |                    | [定量的指標]<br>特別展開連普及講座等 実施回数<br>参加者数<br>[定性的指標]－  | 15回<br>4,148人    | 10回<br>(一)<br>3,717人<br>(一)              | 年報p. 42-43 | A    | A     | [定量] 実施回数：前年度比150％:A<br>参加者数：前年度比112％:B<br>総 評 → A<br>[定性]－<br>【総合】 定性的評価はなく、定量的評価はAであることから、自己評価はAとした                               | A    |                                        |
|          | 〈総合〉                                                           |                    |                                                 |                  |                                          |            | B    | A     | ・5評価指標のうち、3指標がB、2指標がAであることから、総合評価はBとした                                                                                              | B    |                                        |

評価基準 A：大変良い、B：概ね良い、C：やや不十分、D：不十分

定量的な指標に関しては、主にA： ≧120%、B： 120～80%、C： 80～40%、D： ≦40% とし、これに定性的な要件を加味して、総合的に判断する。

\* 括弧内は前年度まで過去5年のうち令和2年度と3年度を除く3年間の平均。なお集計方法等が変更になった項目は数値を記していない。

| 評価項目        | 評価視点                                  | 評価小項目                | 評価指標                                                                      | 実 績                                                                                                                    | 前年度実績*                                                                                                                               | 参考資料等   | 自己評価 | 前年度評価 | 自己評価の理由                                                                                                                               | 小委員会                                             | 外部評価の理由                                    |
|-------------|---------------------------------------|----------------------|---------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|------|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|--------------------------------------------|
| 5 広報・情報発信活動 | 多様な広報媒体を活用し、特別展をはじめ博物館活動の情報発信に努めているか。 | 特別展等博物館活動<br>広報・報道件数 | 〔定量的指標〕 広報・報道(市政記者クラブ) に<br>情報提供した件数<br>〔定性的指標〕 －                         | 7件                                                                                                                     | 7件<br>(15件)                                                                                                                          | 年報p. 11 | C    | C     | 〔定量〕 前年度比100％:B、過去3年平均比47％:C<br>総 評 → C<br>〔定性〕 －<br>〔総合〕 定性的評価はなく、定量的評価はCであることから、<br>自己評価はCとした                                       | B                                                | ・自己評価は妥当である<br>・充実した活動がなされていること<br>が、見てとれる |
|             |                                       |                      | 〔定量的指標〕 広報・報道で取り上げられた件数<br>〔定性記指標〕 －                                      | ・新聞<br>9紙 延べ517件<br>・雑誌等<br>17誌 延べ62件<br>・テレビ<br>7社 延べ566件<br>・ラジオ<br>3社 延べ23件<br>・インターネット<br>32社 延べ63件<br>合計68社、1231件 | ・新聞<br>4紙 延べ582件<br>・雑誌等<br>35誌 延べ72件<br>・テレビ<br>7社 延べ203件<br>・ラジオ<br>2社 延べ43件<br>・インターネット<br>29社 延べ57件<br>合計77社、957件<br>(102社、887件) | 年報p. 11 | A    | B     | 〔定量〕 媒体数：前年度比88％:B、過去3年平均比67％:C<br>件数：前年度比129％:A、過去3年平均比139％:A<br>総 評 → A<br>〔定性〕 －<br>〔総合〕 定性的評価はなく、定量的評価はAであること<br>から、自己評価はAとした     | A                                                |                                            |
|             |                                       |                      | 〔定量的指標〕 ホームページアクセス数<br>〔定性的指標〕 －                                          | 570, 521件                                                                                                              | 595, 948件<br>(627, 994件)                                                                                                             | 年報p. 11 | B    | B     | 〔定量〕 前年度比96％:B、過去3年平均比91％:B<br>総 評 → B<br>〔定性〕 －<br>〔総合〕 定性的評価はなく、定量的評価はBであることから、<br>自己評価はBとした                                        | B                                                |                                            |
|             |                                       |                      | 〔定量的指標〕 SNS (Twitter、Facebook、<br>Instagram) での投稿件数<br>フォロー数<br>〔定性的指標〕 － | 582件<br>20, 400人                                                                                                       | 771件 (637件)<br>18, 124人 (17, 574人)                                                                                                   | 年報p. 11 | B    | B     | 〔定量〕 投稿件数：前年度比75％:C、過去3年平均比91％:B<br>フォロー数：前年度比113％:B、過去3年平均比116％:B<br>総 評 → B<br>〔定性〕 －<br>〔総合〕 定性的評価はなく、定量的評価はBであることから、<br>自己評価はBとした | B                                                |                                            |
|             | 〈総合〉                                  |                      |                                                                           |                                                                                                                        |                                                                                                                                      |         |      | B     | B                                                                                                                                     | ・4評価指標のうち、2指標がB、1指標がA、1指標がCであることか<br>ら、総合評価はBとした | B                                          |

評価基準     A：大変良い、B：概ね良い、C：やや不十分、D：不十分

定量的な指標に関しては、主にA： ≧120%、B： 120～80%、C： 80～40%、D： ≦40% とし、これに定性的な要件を加味して、総合的に判断する。

\* 括弧内は前年度まで過去5年の平均。なお、集計方法等が変更になった項目は数値を記していない。



| 評価項目     | 評価視点                                        | 評価小項目                | 評価指標                                                                                                                | 実 績                                | 前年度実績                                                              | 参考資料等      | 自己評価 | 自己評価 | 自己評価の理由                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 小委員会 | 外部評価の理由     |
|----------|---------------------------------------------|----------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|------------|------|------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|-------------|
| 6 市民との協働 | 博物館ボランティア（シーダー）の参画により市民との協働による取り組みが進められているか | 博物館ボランティア（シーダー）の活動支援 | [定量的指標] シーダー登録者数（基準数 50 名）<br>[定性的指標] 支援・協力の実績に対する効果等                                                               | 42名                                | 41名                                                                | 年報p. 48-49 | B    | B    | [定量] 基準数の84％:B<br>[定性] シーダーの新規募集を行い、登録者数の増加、活動の広がり、持続可能性を高めることができた:A<br>【総合】 定量的評価はBで、定性的評価はAであるが、定性的評価は来年度以降につながるものであるから、本年度の自己評価はBとした                                                                                                                                                                                                    | B    | ・自己評価は妥当である |
|          |                                             |                      | [定量的指標] 延べ活動回数<br>〈基準数42名×4回=1. 680回〉<br>[定性的指標] 支援・協力の実績に対する効果等                                                    | 1, 768回                            | 1, 377回                                                            | 年報p. 48-49 | A    | A    | [定量] 基準数の105％:B、前年度比128％:A<br>総 評 → A<br>[定性] 毎月1回シーダーゼミを行い、展示解説活動などの充実に協力できた:A<br>【総合】 定量的評価・定性的評価いずれもAであることから、自己評価はAとした                                                                                                                                                                                                                  | A    |             |
|          | 友の会の活動を支援するなど、友の会と連携できているか。                 | 「自然史友の会」の活動支援        | [定量的指標] 友の会主催活動・研究部会活動の支援状況<br>・会誌発行<br>・研究発表会<br>・野外観察会<br>・室内講座<br>・研究部会例会<br>・評議員会等会議<br>[定性的指標] 支援・協力の実績に対する効果等 | 2号<br>1回<br>3回<br>1回<br>42回<br>15回 | 2号 (3号)<br>1回 (1回)<br>2回 (2回)<br>1回 (3回)<br>34回 (32回)<br>11回 (11回) | 年報p. 49    | A    | A    | [定量] 会誌：前年度比100％:B、過去3年比67％:C<br>研究発表会：前年度比100％:B、過去3年比100％:B<br>野外観察会：前年度比150％:A、過去3年比150％:A<br>研究部会例会：前年度比124％:A、過去3年比131％:A<br>評議員会等:前年度比136％:A、過去3年比136％:A<br>総 評 → A<br>[定性] 自然史友の会の活動は問題もなく、有意義かつ円滑に実施できたことから、支援や協力も十分に実施できたと評価し、Aとする<br>【総合】 定量的評価・定性的評価ともにAで、支援や協力が十分に実施できたため、自己評価はAとした                                            | A    |             |
|          |                                             | 「歴史友の会」の活動支援         | [定量的指標] 友の会主宰活動の支援状況<br>・講演会の開催<br>・講演会の参加者<br>・史跡めぐり等の開催<br>・史跡めぐり等の参加者<br>[定性的指標] 支援・協力の実績に対する効果等                 | 12回<br>965人<br>5回<br>149人          | 12回 (11回)<br>978人 (1, 062人)<br>7回 ( 5回)<br>179名 ( 152人)            | 年報p. 51    | A    | A    | [定量] 講演会の開催数：前年度比100％:B、過去3年比109％:B<br>講演会の参加者数：前年度比98％:B、過去3年比91％:B<br>史跡めぐり等の開催数：前年度比71％:C、過去3年比100％:B<br>史跡めぐり等の参加者数:前年度比83％:B、過去3年比87％:B<br>総 評 → B<br>[定性] 歴史友の会の活動は問題なく有意義かつ円滑に実施できたことから、特別展や企画展に関わる講演会では、講師によるギャラリートークを追加で行い、盛況であったことから、支援や協力が十分に実施できたと評価し、Aとする<br>【総合】 定量的評価はB、定性的評価はAであるが、博物館として支援や協力が十分に実施できたことをより重視して、自己評価をAとした | A    |             |
|          | 〈総合〉                                        |                      |                                                                                                                     |                                    |                                                                    |            | A    | A    | ・4評価指標のうち、3指標がA、1指標がBであることから、総合評価はAとした                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | A    |             |

評価基準 A：大変良い、B：概ね良い、C：やや不十分、D：不十分

定量的な指標に関しては、主にA： ≧100%、B： 100～80%、C： 80～40%、D： ≦40% とし、これに定性的な要件を加味して、総合的に判断する。

\* 括弧内は前年度まで過去5年のうち令和2年度と3年度を除く3年間の平均。ただし活動回数は令和元年度と令和5年度の2年間の平均。

| 評価項目   | 評価視点                                 | 評価小項目                        | 評価指標 く                                                 | 実 績            | 前年度実績*                   | 参考資料等      | 自己評価 | 前年度評価 | 自己評価の理由                                                                                                                                                                                        | 小委員会 | 外部評価の理由                                |
|--------|--------------------------------------|------------------------------|--------------------------------------------------------|----------------|--------------------------|------------|------|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|----------------------------------------|
| 7 社会貢献 | 学術研究機関として社会に貢献し、シンクタンク機能を果たすことができるか。 | 学術研究機関として、大学等外部機関への支援ができているか | [定量的評価] 委員等就任 人数<br>件数<br><br>[定性的評価] 協力依頼に応えられたか      | 16名<br>94件     | 16名（17名）<br>106件（92件）    | 年報p. 45-47 | A    | A     | [定量] 人数：前年度比100％:B、過去5年平均値比94％:B<br>委員会数：前年度比89％:B、過去5年平均値比102％:B<br>総 評 → B<br>[定性] ほとんどの学芸員が、多くの機関や学術団体への委員就任依頼に対応したため、Aとする<br>【総合】 定量的評価がB、定性的評価がAであるが、多くの依頼に対応し、社会貢献を果たせたことを評価して、自己評価をAとした | A    | ・自己評価は妥当である<br>・他館への貸与による資料の活用が増えているため |
|        |                                      |                              | [定量的評価] 外部機関の依頼による講演などの対応回数<br><br>[定性的評価] 協力依頼に応えられたか | 62件            | 74件（65件）                 | 年報p. 43    | B    | B     | [定量] 前年度比84％:B、過去5年平均値比95％:B<br>総 評 → B<br>[定性] 博物館と関連組織、市の施設、市民団体などの依頼に対応して講演等を行い、学校教育や生涯学習などに貢献できたため、Aとする<br>【総合】 定量的評価がB、定性的評価がAであるが、前年度比の減少数に鑑み、自己評価をBとした                                  | B    |                                        |
|        |                                      | 資料貸出                         | [定量的評価] 資料貸出者（団体）数<br>貸出点数<br><br>[定性的評価] 貸与依頼に応えられたか  | 62団体<br>1,699点 | 60団体（64団体）<br>806点（584点） | 年報p. 55-57 | A    | A     | [定量] 団体数：前年度比103％:B、過去5年平均比97％:B<br>資料点数：前年度比210％:A、過去5年平均比291％:A<br>総 評 → A<br>[定性] 依頼に対して十分に対応できた:A<br>【総合】 定量的評価・定性的評価ともにAであることから、自己評価をAとした                                                 | A    |                                        |
|        | <総合>                                 |                              |                                                        |                |                          |            | A    | A     | ・3評価指標のうち2指標がAで、1指標がBであることから、総合評価はAとした                                                                                                                                                         | A    |                                        |

評価基準     A：大変良い、B：概ね良い、C：やや不十分、D：不十分

定量的な指標に関しては、主にA: ≧120%、B: 120～80%、C: 80～40%、D: ≦40% とし、これに定性的な要件を加味して、総合的に判断する。

\* 括弧内は前年度まで過去5年の平均。



| 評価項目                                         | 評価視点                              | 評価小項目                                     | 評価指標                                                                                                    | 実 績                                                                   | 前年度実績                                                               | 参考資料等              | 自己評価 | 前年度評価 | 自己評価の理由                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 小委員会 | 外部評価の理由     |
|----------------------------------------------|-----------------------------------|-------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------|--------------------|------|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|-------------|
| 8 その他<br>北九州ミュージアムパーク創造事業<br>来館者目線での博物館運営の改善 | 北九州ミュージアムパーク創造事業によって新たな取り組みが行えたか。 | 東田地区を北九州市の新たな賑わいづくりの拠点とするための事業の実施状況       | [定量的評価]－<br>[定性的評価] 博物館を軸に、東田地区を中心とする関係施設の連携を強化するための事業を実施できたか                                           | 秋の特別展のほか、東田地区にあるミュージアム等と連携して、「子どもスクール」を実施した                           | 秋の特別展のほか、当館・スペースLABO・タカミヤ環境ミュージアムの3館で連携事業として「東田ミュージアムフェスタ2023」を開催した | 年報p. 18-19, 33, 42 | B    | B     | [定量]－<br>[定性] 秋の特別展「お菓子のむかしばなし展」では、観光課やシュガーロード連絡協議会などと連携し、東田地区の中核館として、にぎわいづくりに貢献できた:B<br>・スペースLABOやタカミヤ環境ミュージアム、KGG（北九州英語村）、安川ロボット村と連携して「子どもスクール」を実施した:B<br>総 評 → B<br>【総合】定量的評価はなく、定性的評価はBであることから、自己評価はBとした                                                                                                                                                              | B    | ・自己評価は妥当である |
|                                              |                                   | 当館が東田地区さらには北九州市の中核館となるための魅力向上を目指した事業の実施状況 | [定量的評価] デジタルアーカイブ化事業の目標値<br>①写真撮影500件<br>②データベース作成件数3,000件<br>③公開件数200件<br>[定性的評価] 常設展の展示更新を計画どおり実施できたか | ① 393件<br>② 3,042件<br>③ 409件<br>展示更新を計画通り実施したことに加え、博物館ホームページの全面改修も行った | 常設展更新とデジタルアーカイブ化事業を計画どおり実施できた                                       | 年報p. 12-13, 34     | A    | A     | [定量] ① 目標値比 79%:C<br>② 目標値比101%:B<br>③ 目標値比200%:A<br>総 評 → B<br>[定性] ・当初計画していたポケットミュージアム6の展示更新に加え、リサーチゾーンや中世ゾーンの遣明船コーナーの一部についても更新を行った:A<br>【総合】定量的評価はBで、定性的評価はAであるが、展示更新やデジタルアーカイブの公開、ホームページの全面改修ができたことを高く評価して、自己評価はAとした                                                                                                                                                  | A    |             |
|                                              | 来館者目線で博物館の運営がなされているか。             | 来館者目線での取り組みの実施状況                          | [定量的評価]－<br>[定性的評価] 来館者目線で館内環境の改善や事業が行えたか                                                               | 来館者目線で館内案内掲示等の改善や一般来館者の食事場所の提供、ホームページの全面更新を行った                        | －                                                                   | 年報p. 34-35         | A    | －     | [定量]－<br>[定性] ・館内掲示等の見直しのためのWGを立ち上げ、古くなった掲示の更新や来館者目線での表示に改善した:A<br>・来館者から要望が多かった－食事場所の設置について、団体専用の休憩ルームを開放し、団体客が使用しない日時は使用できるように運用の見直しを行った:A<br>・来館者から要望が多かった授乳室の調乳機の更新を行った:A<br>・フォトウェディングなど人生の節目の記念としての記念撮影を受け入れた:A<br>・ホームページについて、3D技術の活用や動画・写真を多用することにより、インパクトあるものに全面改修した。多言語版についても外国人目線で写真を多用し、ビジュアルで訴える内容とした:A<br>総 評 → A<br>【総合】定量的評価はなく、定性的評価はAであることから、自己評価をAとした。 | A    |             |
|                                              | <総合>                              |                                           |                                                                                                         |                                                                       |                                                                     |                    | A    | A     | ・3評価指標のうち2指標がA、1指標がBであることから、総合評価はAとした                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | A    |             |

評価基準 A：大変良い、B：概ね良い、C：やや不十分、D：不十分

定量的な指標に関しては、主にA： ≧120%、B： 120～80%、C： 80～40%、D： ≦40% とし、これに定性的な要件を加味して、総合的に判断する。

| 評価項目        | 自己評価 | 自己評価の理由                                      | 外部評価 | 外部評価の理由                                                      | 意 見                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|-------------|------|----------------------------------------------|------|--------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 資料収集・保管活動 | B    | ・全ての評価指標において評価がBであることから、総合評価はBとした            | B    | ・自己評価は妥当である<br>・充実した活動がなされていることが、見てとれる                       | ・タイプ標本など学術的価値が高い標本の受け入れが続いているのはこの博物館の強みだと思う<br>・収集計画は無理のないものになっていないか<br>・自然史系資料収集は当初目標が高すぎたのではないかな？<br>・全体として評価分類体系の見直しをした方が良いのではないかな。歴史系資料は前年の倍以上の受け入れを行っているにもかかわらず受け入れ手続きが終わっていないものがある、というだけでBに評価を下げるのか                                                                          |
| 2 調査研究活動    | B    | ・5指標のうち4指標がB、1指標がAであることから、総合評価はBとした          | B    | ・自己評価は妥当である<br>・充実した活動がなされていることが、見てとれる                       | ・採択率の高低よりもどのような成果（論文出版など）を挙げたかが大事である。成果は前年度と同程度なのでBが妥当と思う。学術研究機関としてこの業績数を維持してほしい                                                                                                                                                                                                   |
| 3 展示活動      | B    | ・9評価指標のうち5指標がB、4指標がAであることから、総合評価はBとした        | A    | ・自己評価はおおむね妥当であるが、総合評価はAでも良いように感じた<br>・充実した活動がなされていることが、見てとれる | ・公立の博物館の展示が他の博物館に巡回することは珍しく、しかも3会場を巡回したのは画期的ではないかと思う<br>・ハチ化石の新種「ハラダイ」は学術的価値の高い標本の受け入れを増加させる効果があると思った<br>・博物館が関係した研究成果紹介の展示は継続をお願いしたい<br>・入館者4万人増は評価分類ではBになるが、コロナ以前のH26～R1と同程度の数字であり、H24年以前より高水準である。現在の分類基準のままで行くとどこまで入館者を増やす必要があるのか<br>・お菓子の昔話展は学振の助成も取れており、内容・来館者ともにAでもよいのではないかな |
| 4 教育普及活動    | B    | ・5評価指標のうち、3指標がB、2指標がAであることから、総合評価はBとした       | B    | ・自己評価は妥当である<br>・充実した活動がなされていることが、見てとれる                       | ・社会見学・修学旅行で入館する児童・生徒の数は、少子化の影響もあるので指標として有効かな<br>・社会見学・修学旅行の団体数は自助努力によるものかもしれないが、入館者数となると各団体の参加人数の問題になる。これを要因として評価がBになるのは妥当かな<br>・館主催の普及講座の参加者数が減った要因は何かあるのかな？それぞれの講座が参加者の取り合いのような形にはなっていないのか                                                                                       |
| 5 広報・情報発信活動 | B    | ・4評価指標のうち、2指標がB、1指標がA、1指標がCであることから、総合評価はBとした | B    | ・自己評価は妥当である<br>・充実した活動がなされていることが、見てとれる                       | ・新聞報道が増えた（倍増）のに対し、雑誌等が半数になっている要因は何か（広く認知してもらうという点では件数の増加も必要であるが、様々な媒体で取り上げられるという点も大事なのではないかな）<br>・SNSは投稿数が減少したのに閲覧数が伸びている要因は何か、どういう投稿の閲覧件数が多いか解析はされているかな                                                                                                                           |
| 6 市民との協働    | A    | ・4評価指標のうち、3指標がA、1指標がBであることから、総合評価はAとした       | A    | ・自己評価は妥当である                                                  | ・前年度同様の活動については、評価をBとした方がよいのではないかな<br>・史跡めぐりで中止になった際、中止決定や連絡等を周到によりメンバーのなかで混乱が起きなければ、実施同様の評価ができないかな                                                                                                                                                                                 |

|                           |   |                                                              |   |                                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|---------------------------|---|--------------------------------------------------------------|---|----------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 7 社会貢献                    | A | ・3評価指標のうち2指標がAで、1指標がBであることから、総合評価はAとした                       | A | ・自己評価は妥当である<br>・他館への貸与による資料の活用が増えているため | ・多くの学芸員が行政機関の委員を務め、学会・研究会の顔である学術誌の編集委員等に就任している。また、選挙で選ばれる代議員や評議員などにも就任している学芸員もいる。学芸員が一般社会や学術界で高く評価され信頼されている証拠だと思う<br>・他館への貸与資料の件数増加に、デジタルアーカイブ登録の効果は見いだせるか                                                                                                                                                                                                |
| 8 その他<br>北九州ミュージアムパーク創造事業 | A | ・3評価指標のうち2指標がA、1指標がBであることから、総合評価はAとした                        | A | ・自己評価は妥当である                            | ・「東田地区を北九州市の新たな賑わいづくりの拠点とするための事業の実施状況」はBになっているが、どのような実施状況であればAになることを想定しているのか<br>・来館者の目線：記念写真撮影の依頼はどの程度来ているのか？引き受ける基準は？業務に支障はないのか                                                                                                                                                                                                                          |
| 総合評価                      | B | ・8評価項目のうち4項目がA、4項目がBであるが、本来実施すべきことができたかったものがあることから、総合評価はBとした | A | ・自己評価は妥当である<br>・各分野において充実した活動がなされている   | ・目標値が厳しすぎる可能性はないか<br>・「理念と方向性」と、評価項目と評価指標設定の間に、年次（または中期）の事業計画があるべきではないか<br>・また、この年度は1～8までの評価項目のどこに重点をおく、といったマネジメントがあるなら、明示されているとありがたい<br>・現状の評価項目・評価指標のあり方は、「全方位がんばる」、「永遠に高い実績をだしつづける」ことが、評価項目と評価指標になっているように見受けられ、自己評価・外部評価の結果と組織・事業マネジメントや運営リソース配分の関係性がわかりづらい。<br>・評価基準の定量的な評価基準の見直しが必要かと考える。前年度比の増加率で評価を続けていてはゴールが見えない。館の規模から考えた適正な数値を設定したほうが良いのではないかと？ |

評価基準     A：大変良い、B：概ね良い、C：やや不十分、D：不十分